

EDUCACIÓN SUPERIOR EN BRASIL

AMPLIACIÓN DEL ACCESO Y FORTALECIMIENTO DEL SECTOR PÚBLICO

GIL VICENTE REIS DE FIGUEIREDO

UNIVERSIDAD FEDERAL DE SAN CARLOS
FORO NACIONAL DE EDUCACIÓN, BRASIL

MARILUCE BITTAR¹

GRUPO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES
POLÍTICAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR. NÚCLEO DE
ESTUDIOS AFRO-BRASILEÑOS EN EDUCACIÓN.
UNIVERSIDAD CATÓLICA DON BOSCO

En este artículo procuramos analizar las políticas recientes para la Educación Superior (ES) en Brasil, con el fin de mostrar que, aún cuando han sido implementados programas de ampliación del acceso a ese nivel de la enseñanza, éste continúa fuertemente vinculado con la iniciativa privada, y sigue siendo mucho menos inclusivo de lo que sería deseable.

Más allá de eso, la privatización ocurrida en las últimas dos décadas favoreció la formación de los grandes oligopolios en la ES, hecho

que transforma la educación en un producto comercializable, con acciones en la bolsa de valores; por lo tanto, en una mercancía como cualquier otra en el sistema capitalista.

Otro aspecto que analizamos se refiere a las políticas de calificación del profesor que actúa en los cursos de graduación que reciben estudiantes-trabajadores, los cuales, por insertarse en el mercado de trabajo, muchas veces terminan abandonando sus cursos, sin obtener el diploma que les posibilitaría mejorar sus condiciones de vida.

En ese sentido, es esencial que el Estado asuma su responsabilidad en formular e implementar políticas públicas capaces de asegurar a ese tipo de estudiante las condiciones para que pueda dar continuidad a sus estudios, con garantías mínimas de transporte, alimentación, alojamiento (si ese fuera el caso), acceso a libros y materiales didácticos, recuperación de eventuales fallas de su formación académica anterior y todos los demás aspectos implicados en esos casos.

PRIVATIZADA Y EXCLUYENTE

Tal como denota el subtítulo, la ES en Brasil continúa siendo excluyente y extremadamente privatizada, a pesar de las políticas públicas implementadas en la última década como consecuencia del cambio significativo de orientación ocurrido en los periodos de gobierno del ex-presidente Luis Inácio *Lula* da Silva (2003-2006 y 2007-2010) y de la presidenta Dilma Rousseff (desde 2011).

Sin embargo, antes de pasar, con mayores

detalles, a los datos sobre la privatización de la ES en Brasil, es necesario rescatar preliminarmente en este análisis algunas informaciones relativas a esas recientes políticas de expansión del sector público de la ES federal.

A partir de 2003 y hasta la actualidad, el proceso de creación de nuevas Universidades e Institutos Federales (IFs) ha sido acelerado, con una proyección de fuerte ampliación hasta 2014, cuando concluye el mandato de la presidenta Dilma Rousseff.

Fueron creadas (o desmembradas de otras anteriormente existentes) 14 universidades públicas federales², lo que posibilitó una fuerte ampliación de vacantes públicas, y facilitó el acceso de jóvenes que, hasta entonces, habían tenido muchas dificultades para matricularse en ese nivel de la enseñanza, sobre todo por razones financieras. Aún más, de acuerdo con informaciones proporcionadas por el gobierno federal³ el número de campus de Universidades Federales pasó de 148 (creados entre 1808 y 2002) a 274 en 2010, con una previsión de alcanzar los 321 en 2014.

¹ Este texto fue generosamente cedido por sus autores en 2013. La Profesora Bittar falleció el 18 de febrero de 2014. Militante estudiantil en su juventud, cuando estudiaba Servicio Social en las Facultades Católicas Unidas de Mato Grosso, desarrolló una reconocida trayectoria académica. Se doctoró en Educación en la Universidad Federal de San Carlos y era Posdoctora en la misma especialidad por la Universidad Federal de Santa Catarina. Trabajaba como profesora en el Programa de Posgrado en Educación de la Universidad Católica Don Bosco, en Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Brasil. Siempre sostuvo un fuerte compromiso con las luchas populares.

² Las 14 universidades federales citadas son: Universidad Federal del ABC; Universidad Federal de Ciencias de la Salud de Porto Alegre; Universidad Federal de Alfenas; Universidad Federal del Triángulo Mineiro; Universidad Federal de los Valles de Jequitinhonha y Mucuri; Universidad Federal Rural de Semi-Árido; Universidad Tecnológica Federal de Paraná; Universidad Federal de Grande Dourados; Universidad Federal del Recôncavo de Bahia; Universidad Federal de Pampa; Universidad Federal del Valle de San Francisco; Universidad Federal de Tocantins; Universidad Federal del Oeste de Pará; y Universidad Federal de la Frontera Sur. Ver: http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=17713

³ Ver: http://portal.mec.gov.br/expansao/images/APRESENTACAO_EXPANSAO_EDUCACAO_SUPERIOR14.pdf

Al mismo tiempo, en la red de IFs, en la que los profesores son, esencialmente, de la carrera de Enseñanza Básica, Técnica y Tecnológica (EBTT), el número de campus pasó de 140 (creados entre 1909 y 2002) a 354 en 2010, y debe –también según estimaciones presentadas por el actual gobierno– llegar a 562 en 2014.

Entre tanto, y a pesar de todo ese indudable esfuerzo, los datos del Censo de la ES divulgados por el Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira (INEP) en vinculación con el Ministerio de Educación (MEC) en 2012 muestran la siguiente distribución de Instituciones de ES (IES), según su naturaleza (privada o pública):

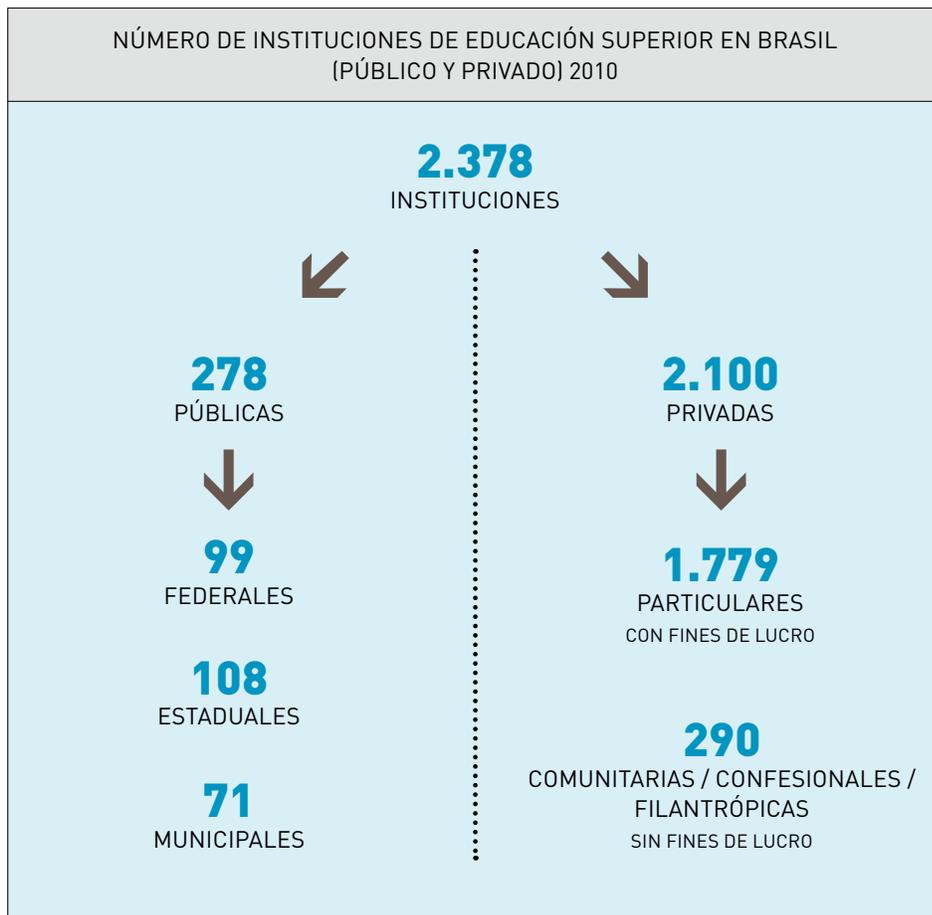
Esos números revelan que, del total de IES en Brasil, sólo el 12% es público, en tanto que el 88% pertenece al sector privado.

En el sector público, identificamos un 36% de Federales; un 39% de Estaduales (Provinciales) y un 25% de Municipales, lo que muestra que las instituciones públicas mantenidas por los sistemas provinciales de enseñanza superan el número de aquellas sostenidas por el gobierno federal, hecho que sobrecarga los presupuestos provinciales con la oferta y el mantenimiento de vacantes públicas. Lo mismo ocurre con la iniciativa municipal, que debe tener como prioridad el sostenimiento de la Educación Básica y no de la ES.

En lo que se refiere a la iniciativa privada, observamos que aquellas denominadas comunitarias, confesionales o filantrópicas, esto es, que no poseen finalidad lucrativa, representan el 14% del total; mientras que el 86% son instituciones particulares, o sea, que ofertan enseñanza de calidad potencialmente dudosa –considerando que su objetivo principal es el lucro– y en general no desarrollan actividades de investigación ni de posgrado. Por fuerza de la legislación, algunas desarrollan acciones o programas de extensión, e integran a sus alumnos en pasantías obligatorias o en actividades inherentes a los cursos de grado.

Los datos del Censo de la ES muestran, también, que sólo un 8% (190 instituciones) de las instituciones del sistema son caracterizadas como universidades, esto es, que responden al precepto constitucional de la inseparabilidad de la enseñanza, la investigación y la extensión⁴.

⁴ La Constitución Brasileña de 1988 determina, en el artículo 207, que: “Las universidades gozan de autonomía didáctico-científica, administrativa y de gestión financiera y patrimonial, y obedecerán al principio de indisociabilidad de la enseñanza, la investigación y la extensión”.



Por otro lado, permanece el siguiente hecho concreto: la gran mayoría de las IES (más del 80% del total) son facultades (2025) y centros universitarios (126), que tienen como característica distintiva el hecho de no ser obligadas a ofrecer actividades de investigación y posgrado, concentrándose, por lo tanto, en las acciones relacionadas con la enseñanza de grado.

Ese cuadro es revelador de la medida en que la ES en Brasil es (negativamente) diversificada y heterogénea, además de estar concentrada en instituciones de enseñanza, en detrimento de las de investigación.

El problema mayor es que las instituciones que ofrecen sólo actividades de enseñanza de grado, en su mayor parte y coincidentemente, son aquellas que poseen una finalidad lucrativa, sin compromiso con la calidad académica y sin preocupación por brindar al alumno una formación integral, que objetive y posibilite su inserción crítica en la sociedad y también su adecuada colocación en el mismo mercado de trabajo.

Figura 1. Cifras de Instituciones de Educación Superior en Brasil (públicas y privadas) en 2010. (Fuente: INEP, 2012)

Evolución del alumnado presencial en la Enseñanza Superior (1989-2008), por sector (Fuente: INEP-MEC)								
Año	Instituciones Federales ES	Instituciones Provinciales ES	Instituciones Municipales ES	Total Público	Inst.Priv.ES	IES (total)	% Público	% Privado
1960				52.000	41.000	93.000	56%	44%
1970				210.613	214.865	425.478	50%	50%
1971				252.263	309.134	561.397	45%	55%
1972				278.411	409.971	688.382	40%	60%
1973				300.079	472.721	772.800	39%	61%
1974	205.573	90.618	44.837	341.028	596.565	937.593	36%	64%
1975	248.849	107.111	54.265	410.225	662.323	1.072.548	38%	62%
1976	249.955	99.779	54.829	404.563	692.164	1.096.727	37%	63%
1977	253.602	103.691	52.186	409.479	749.567	1.159.046	35%	65%
1978	288.011	105.750	58.592	452.353	773.204	1.225.557	37%	63%
1979	290.868	107.794	63.641	462.303	849.496	1.311.799	35%	65%
1980	316.715	109.252	66.265	492.232	885.054	1.377.286	36%	64%
1981	313.217	129.659	92.934	535.810	850.982	1.386.792	39%	61%
1982	316.940	134.901	96.547	548.388	859.599	1.407.987	39%	61%
1983	340.118	147.197	89.374	576.689	862.303	1.438.992	40%	60%
1984	326.199	156.013	89.667	571.879	827.660	1.399.539	41%	59%
1985	326.522	146.816	83.342	556.680	810.929	1.367.609	41%	59%
1986	325.734	153.789	98.109	577.632	840.564	1.418.196	41%	59%
1987	329.423	168.039	87.503	584.965	885.590	1.470.555	40%	60%
1988	317.831	190.736	76.784	585.351	918.204	1.503.555	39%	61%
1989	315.283	193.697	75.434	584.414	934.490	1.518.904	38%	62%
1990	308.867	194.417	75.341	578.625	961.455	1.540.080	38%	62%
1991	320.135	202.315	83.286	605.736	959.320	1.565.056	39%	61%
1992	325.884	210.133	93.645	629.662	906.126	1.535.788	41%	59%
1993	344.387	216.535	92.594	653.516	941.152	1.594.668	41%	59%
1994	363.543	231.936	94.971	690.450	970.584	1.661.034	42%	58%
1995	367.531	239.215	93.794	700.540	1.059.163	1.759.703	40%	60%
1996	388.987	243.101	103.339	735.427	1.133.102	1.868.529	39%	61%
1997	395.833	253.678	109.671	759.182	1.186.433	1.945.615	39%	61%
1998	408.640	274.934	121.155	804.729	1.321.229	2.125.958	38%	62%
1999	442.562	302.380	87.080	832.022	1.537.923	2.369.945	35%	65%
2000	482.750	332.104	72.172	887.026	1.807.219	2.694.245	33%	67%
2001	502.960	357.015	79.250	939.225	2.091.529	3.030.754	31%	69%
2002	531.634	415.569	104.452	1.051.655	2.428.258	3.479.913	30%	70%
2003	567.101	442.706	126.563	1.136.370	2.750.652	3.887.022	29%	71%
2004	574.584	471.661	132.083	1.178.328	2.985.405	4.163.733	28%	72%
2005	579.587	477.349	135.253	1.192.189	3.260.967	4.453.156	27%	73%
2006	589.821	481.756	137.727	1.209.304	3.467.342	4.676.646	26%	74%
2007	615.542	482.814	142.612	1.240.968	3.639.413	4.880.381	25%	75%
2008	643.101	490.235	140.629	1.273.965	3.806.091	5.080.056	25%	75%
2009	752.847	480.145	118.176	1.351.168	3.764.728	5.115.896	26%	74%
2010	833.934	524.698	103.064	1.461.696	3.987.424	5.449.120	27%	73%

Figura 2. Evolución del alumnado presencial en la ES (1989-2008), por sector. (Fuente: INEP-MEC)

En relación con ese aspecto, vale resaltar que el movimiento de la privatización en Brasil fue haciendo paulatinamente que las IES públicas y las comunitarias, confesionales y/o filantrópicas perdiesen espacio frente a las IES de carácter mercantil y empresarial.

En un estudio anterior, Bittar (2011) mostró que en 1991 había seis universidades públicas

entre las diez mayores IES brasileñas en número de matrículas, a saber: la Universidad de San Pablo (USP), la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ), la Universidad Federal de Paraíba (UFPB), la Universidad Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho (UNESP), la Universidad Federal de Pará (UFPA) y la Universidad Estadual de Río de Janeiro (UERJ).

A continuación se registraba la presencia de tres IES sin fines de lucro: la Pontificia Universidad Católica de Río Grande do Sul (PUCRS), la Universidad del Valle del Río dos Sinos (UNISINOS) y la Pontificia Universidad Católica de Campinas (PUC-CAMP); y sólo una IES de carácter lucrativo, la Universidad Gama Filho.

En 2008, menos de dos décadas después, ese cuadro se transformó, pasando a ser hegemónicamente controlado por las IES de carácter mercantil, que suman siete IES, a saber: la Universidad Paulista (UNIP), la Universidad Estácio de Sá (UNESA), la Universidad Nove de Julho (UNINOVE), la Universidad Presidente Antônio Carlos (UNIPAC), la Universidad Bandeirantes (UNIBAN), la Universidad Salgado de Oliveira (UNIVERSO) y la Universidad Luterana de Brasil (ULBRA).

Entre las diez, se registran sólo dos universidades públicas, la USP y la UNESP, y del segmento comunitario, confesional y/o filantrópico, apenas una, la Pontificia Universidad Católica de Minas Gerais (PUC-MG).

Ese período, especialmente en los años 90, coincide con la implantación de las políticas de carácter neoliberal que orientaban las acciones del Estado en varias partes del mundo; notablemente en los países considerados de capitalismo periférico o del Tercer Mundo, en vías de desarrollo, que debían invertir sólo el mínimo necesario en la educación básica, sobre todo en los años iniciales de la escolarización, y dejar la ES básicamente a cargo de la iniciativa privada, o sea, para el mercado.

Una de las consecuencias de este hecho fue la profundización del cuadro de la privatización, con el predominio de las IES con finalidad lucrativa. Otro impacto se hizo notar en el número de matrículas, como demuestra Bittar (2011), basada en datos de los censos de la ES del INEP-MEC, pues en tanto que la mayor universidad en Brasil en número de matrículas registraba 166.601 alumnos en sus cursos de graduación, la USP contabilizaba muchos menos: 50.508 matrículas.

Nuevamente, es preciso señalar que esa situación comenzó a experimentar una tímida reversión en años recientes, en consonancia — aunque relativamente tardía— con el cambio de orientación política ocurrido en 2003.

Es así que a partir de 2008, con la implantación progresiva del Programa REUNI (Programa de Apoyo a Planes de Reestructuración y Expansión de las



MARCOS SANTOS / USP IMAGES

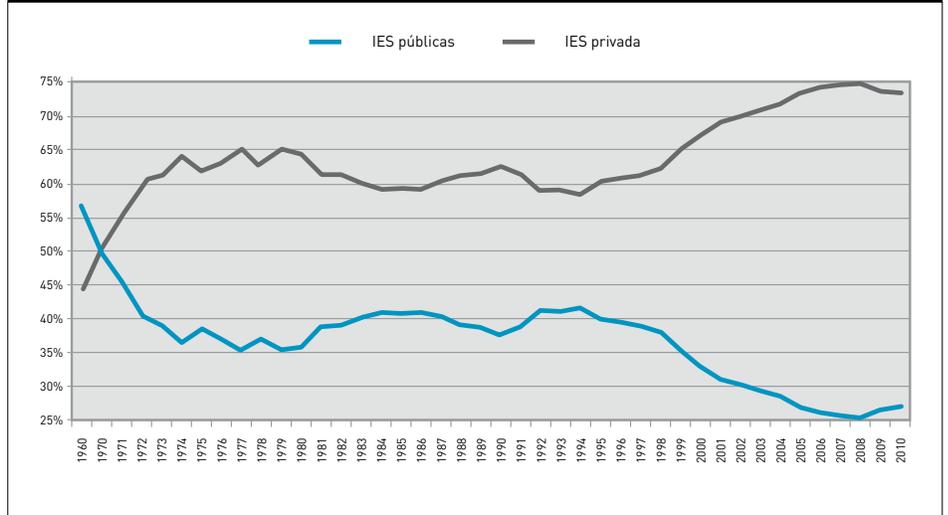


Figura 3 . Evolución del alumnado presencial en las IES, por sector (1960-2010)

Universidades Federales, creado por el Decreto n° 6.096 del 24/04/2007), comenzó a aumentar progresivamente el alumnado en las Universidades Federales: más del 30% entre los años 2008 y 2010. Ese movimiento continúa hasta el día de hoy, aunque no se tengan números actualizados en este momento, dado que no han sido publicados por los órganos federales competentes.

Con todo, el número de alumnos en las instituciones públicas municipales cayó significativamente en el mismo período (figura 2) lo que redujo el aumento del porcentual global de matrículas públicas. Asimismo, en

el período de 2008 a 2010, el porcentual de matrículas públicas frente al número total de matrículas subió, por primera vez desde 1995, de 25% a 27%⁵.

Entre tanto, también con relación al Programa REUNI y a pesar de sus efectos —muy positivos en la ampliación del sector público federal de educación superior gratuita—, hay diversos aspectos que dejaban y aún dejan que desear cuando se analizan las políticas públicas de democratización del acceso a la ES en Brasil.

5 Fuente: INEP/MEC, Censo de la Enseñanza Superior. Sinopsis. Disponible en <http://portal.inep.gov.br/superior-censosuperior-sinopse>.

	1999		
	% público	% privado	% total
Nueva Zelanda	66,5%	0,5%	67,0%
Japón	15,2%	43,0%	58,2%
Finlandia	43,2%	4,9%	48,1%
Dinamarca	47,2%	0,0%	47,2%
Irlanda	42,7%	2,7%	45,3%
Noruega	39,5%	4,3%	43,8%
Estados Unidos	28,1%	14,8%	42,8%
Media OCDE	31,2%	7,8%	39,0%
Islandia	38,0%	0,7%	38,7%
España	34,1%	4,3%	38,3%
Australia	36,6%	0,0%	36,6%
Suecia	30,6%	1,8%	32,4%
Portugal	20,9%	10,3%	31,2%
Alemania	29,1%	0,0%	29,1%
Suiza	24,0%	2,0%	26,1%
Grecia	20,4%	0,0%	20,4%
República Checa	18,4%	0,0%	18,4%
Brasil	4,1%	6,2%	10,3%

Figura 4 . Tasa de egreso⁶ de la Enseñanza Superior (ES) en la OCDE y en Brasil, 1999. (Fuente: OCDE, INEP-MEC e IBGE)

	2007		
	% público	% privado	% total
Irlanda	64,9%	4,1%	69,0%
Nueva Zelanda	67,5%	0,5%	68,0%
Japón	17,5%	49,5%	67,0%
Islandia	64,8%	1,2%	66,0%
Dinamarca	58,0%	0,0%	58,0%
Suiza	45,8%	3,9%	49,7%
Finlandia	44,0%	5,0%	49,0%
Portugal	32,6%	16,0%	48,7%
Media OCDE	38,9%	9,7%	48,6%
Estados Unidos	30,6%	16,1%	46,7%
España	41,3%	5,2%	46,5%
Suecia	42,8%	2,5%	45,3%
Noruega	39,6%	4,4%	44,0%
República Checa	40,0%	0,0%	40,0%
Australia	36,6%	0,0%	36,6%
Grecia	34,0%	0,0%	34,0%
Alemania	33,0%	0,0%	33,0%
Brasil	5,1%	16,2%	21,3%

Figura 5 . Tasa de egreso de la Enseñanza Superior en la OCDE y en Brasil, 2007. (Fuente: OCDE, INEP-MEC e IBGE)

al fraccionamiento del sistema en centros de excelencia y colegios de tercer grado; no son tomados en cuenta adecuadamente los perfiles de los cursos ofrecidos por las instituciones, entre otras cuestiones. De todos modos, el hecho es que la tasa de crecimiento de las matrículas en las IFES (Instituciones Federales de Educación Superior) ha continuado creciendo en años recientes, con la consolidación de la implantación del REUNI, y los datos preliminares indican que el alumnado en las IFES ya debe haber superado la barrera del 1.000.000 de alumnos en 2012, lo que debe elevar nuevamente el porcentaje de matrículas en las IES Públicas en ese año a la meseta del 30% del total, el mayor de la última década. Pero aún muy lejos del 35% al 45% verificados en la década del 70 del siglo pasado, antes de la expansión descontrolada de la enseñanza privada.

De todas maneras, por todas las ponderaciones expuestas, continúan siendo válidas las consideraciones presentadas por Sguissardi (2008), según las cuales se vienen profundizando los trazos característicos de la transformación de la educación en mercancía, i.e., de la mercantilización de la ES, con la “[...] compra y venta de instituciones de enseñanza, fusiones que forman grandes oligopolios y por la apertura al capital en la bolsa de valores”.

Rodrigues (2007) también analiza esa cuestión y afirma que la nueva configuración de la ES en Brasil permite afirmar la existencia de dos “formas básicas” de análisis de ese proceso: cuando un “servicio educacional”, como un curso de graduación,

[...] es prestado por una universidad (en general, privada) es el caso típico de la educación-mercadería; pero si la educación y el conocimiento son tomados como insumos necesarios para la producción de otras mercancías, como suele ocurrir en el proceso productivo, el capital industrial tenderá a encarar la práctica social educacional como una mercancía-educación.

COMPARACIÓN CON EL ESCENARIO INTERNACIONAL

Frente al cuadro presentado, pasamos ahora a comparar la evolución de la ES en Brasil en la última década con la de los países vinculados a la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) entre 1999 y 2007.



MARCOS SANTOS / USP MARENS

En primer lugar, con respecto a su ejecución, que no siempre ha ocurrido a una velocidad compatible con el necesario mantenimiento y con la mejora de la calidad de la enseñanza, como resultado del ritmo a veces irregular de las contrataciones y de las inversiones en infraestructura. Eso implica, con frecuencia, condiciones de trabajo desfavorables para los profesores, que han provocado una progresiva tensión y descontento entre ellos, en especial entre los ubicados en los campus creados recientemente.

En segundo lugar, a nuestro entender, el REUNI tiene fallas en varios aspectos relativos a su concepción: no hay exigencia de indicadores de excelencia en la enseñanza de grado como prerrequisito para el envío de recursos y/o vacantes; no hay un estímulo a la extensión incorporado a las fórmulas utilizadas; esas mismas fórmulas privilegian a las universidades de investigación, como el llamado “reductor de posgraduación”, exigiendo de las demás (con posgrados menos desarrollados) un esfuerzo exagerado para alcanzar la relación prevista entre alumnos de grado/docente, lo que trae como consecuencia una inducción inadecuada

6 Tasa de egreso: egresados de ES divididos por la población de la edad típica de egreso.

Figura 6. Graduados de Educación Superior en países de la OCDE y en Brasil, en porcentaje de la población de la edad típica de egreso, 1999. [Fuente: OCDE, INEP/MEC e IBGE]

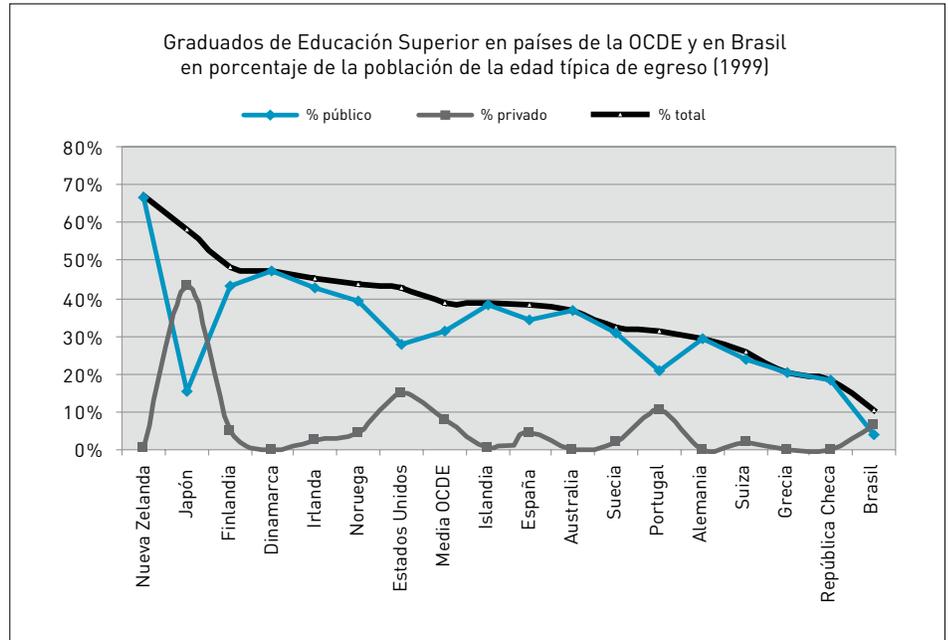
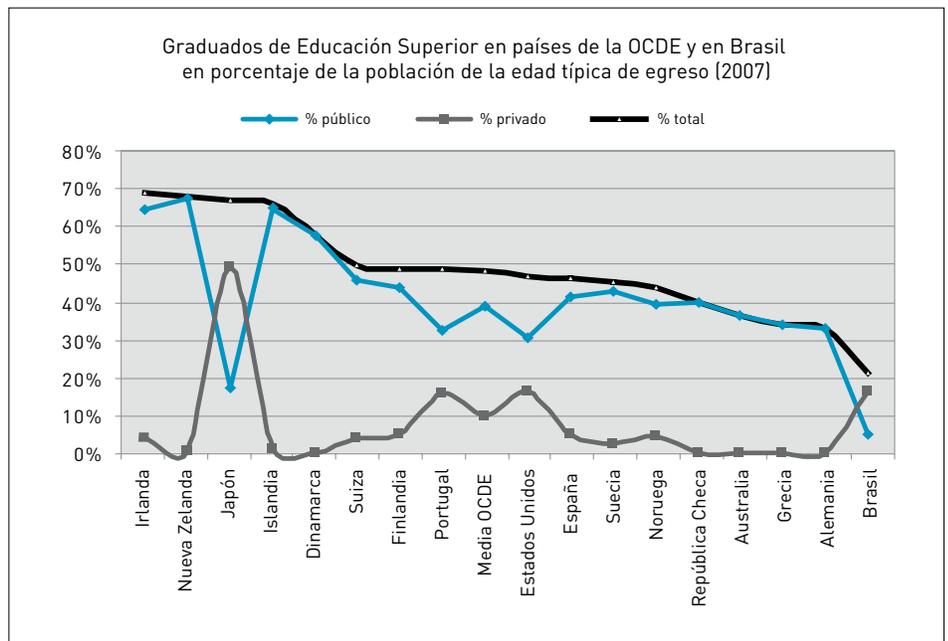


Figura 7. Graduados de Educación Superior en países de la OCDE y en Brasil, en porcentaje de la población de la edad típica de egreso, 2007. [Fuente: OCDE, INEP/MEC e IBGE]



Es posible observar que:

- 1) el porcentual total de la población incluida en la ES en Brasil es bajo, comparado con el de aquellos países;
- 2) entre 1999 y 2007 se verificó la siguiente evolución: en Brasil, ese porcentaje pasó de cerca del 10% al 20%, en tanto que en la OCDE fue de cerca del 40% al 50%;
- 3) hay en Brasil un sobredimensionamiento del sistema privado, en relación a la OCDE; en particular, la evolución entre 1999 y 2007 mostró

un agravamiento de esa tendencia: en Brasil, el porcentaje de inclusión pública pasó del 4% al 5%, y el de inclusión privada del 6% al 21%, en tanto que en la OCDE fue, respectivamente, del 32% al 40% y del 8% al 10%.

Las figuras 4, 5, 6 y 7 muestran esa situación con más detalles.

Verificamos que un contingente significativo de brasileños continúa excluido de la ES. Basándose en los datos del censo de la ES de 2009, Bittar (2012) muestra algunos números:



MARCOS SANTOS / USP IMAGES



MARCOS SANTOS / USP IMAGES

en Brasil hubo 6.223.430 inscripciones para disputar 3.164.679 vacantes; de esos inscriptos, apenas 1.732.613 consiguieron ingresar en la ES, y 4.490.817 quedaron sin acceso a una vacante pública o privada.

Otro aspecto al cual se debe apuntar se refiere a la formación docente, más precisamente a la titulación docente, esto es, a la formación del profesor que recibe a esos alumnos, de modo particular aquellos que están insertos en la iniciativa privada.

De acuerdo con los datos del censo de la ES (INEP, 2012), en 2010, del total de profesores del sector público, 49,9% poseían doctorado, 28,9% maestría y 21,2% especialización.

Aún así, esa formación era muy desigual, no sólo geográficamente sino también en términos de las carreras predominantes en las redes federales: en la carrera de ES, de los 67.806 docentes activos, 46.989 —o casi el 70%- son doctores⁷;

7 Fuente: SESu-MEC, noviembre de 2012.

en tanto que en la carrera de Enseñanza Básica, Técnica y Tecnológica la situación se invierte: de los 28.175 profesores en actividad sólo 3.145, o el 11%, tienen el doctorado.

En el sector privado, la realidad es radicalmente distinta: apenas 15% posee doctorado, 43% maestría y 42% especialización; sumando esos dos últimos contingentes, se ve que el 85% del cuerpo docente vinculado a las IES privadas no tiene formación adecuada para desarrollar investigación y formar nuevos investigadores. Son profesores que necesitan formación continua y, además, sólo a partir de la obtención del título de doctor podrían coordinar grupos de investigación y proyectos con financiamiento de agencias de fomento, publicar artículos más calificados y ejercer otras actividades de ese género.

Es importante relacionar los datos de titulación de los docentes, con la carga horaria dedicada a las IES, pues ese también es un dato revelador del desequilibrio entre lo público y lo privado, además de poner en evidencia las condiciones de trabajo de los profesores vinculados a la iniciativa privada. En 2010, el cuerpo docente del sector público estaba compuesto por un 80% de profesionales en régimen de dedicación integral, 13% en tiempo parcial y sólo un 7% de “horistas”⁸. Por el contrario, el cuerpo docente del sector privado se componía de un 24% con régimen de dedicación integral, 28% en tiempo parcial y 48% de profesores “horistas” (INEP, 2012).

En resumen: si la situación aquí presentada no es radicalmente alterada, no será posible alcanzar en Brasil un sistema de ES inclusivo y de calidad.

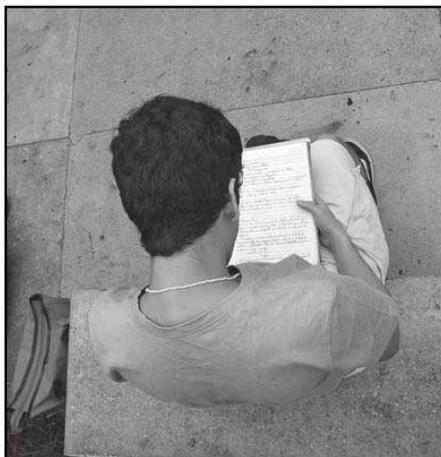
DESAÍOS QUE PERMANECEN

Estamos viviendo, en los dos últimos años, un gran debate nacional sobre el Plan Nacional de Educación (PNE) 2011/2020. Ese es un asunto complejo, ya que tenemos el precedente histórico del PNE 2001/2010 que, aunque poco ambicioso, estuvo lejos de ser cumplido integralmente; tanto por el Presidente Fernando Henrique Cardoso (1995-2002) —que vetó ítems esenciales, en especial los relativos a la asignación de recursos para la educación— como por el Presidente Lula Da Silva (2003-2010). Ejemplo de eso es la meta

8 Profesor “horista”: se trata de un profesor contratado para dar clases por hora cátedra (N. del T.).

prevista para la ES, que era alcanzar un 30% de jóvenes matriculados y, de esos, un 40% en las IES públicas: sólo se llegó a la mitad.

Las acaloradas discusiones que vienen manteniéndose tienen como base la constatación de que no se puede analizar la educación brasileña de forma fragmentada. Efectivamente, no es posible imaginar que se alcance la excelencia en la ES brasileña sin tomar en consideración el desajuste hoy existente entre ese nivel de enseñanza y los demás (inicial, preescolar, educación básica y media). Poco más del 15% de los niños y niñas de hasta 3 años tienen acceso al nivel inicial; menos de tres cada cuatro terminan la educación básica y sólo cerca de la mitad concluye el nivel medio. Sin la elevación de la asignación para educación del 5% al 10% del Producto Interno Bruto Brasileño en diez años, conforme prevé el nuevo PNE (2011-2020), no será viabilizado el acceso de contingentes significativos de la población brasileña a una educación de calidad, especialmente en el ámbito



MARCO SANTOS / USP IMAGES

de la ES. Esa medida tendrá que ser acompañada por un complejo proceso de reducción de injusticias sociales en la sociedad brasileña y por la disminución de las desigualdades de acceso a la educación (según ingresos, etnia, género y en el eje ciudad-campo).

Será una disputa muy dura, porque el aumento significativo del aporte de recursos para la educación, sólo es posible a partir de la asignación de una parte importante de las ganancias que provendrá, crecientemente, de la explotación del petróleo, del gas natural y de los derivados descubiertos en la capa de presal⁹. Eso implicará superar fuertes intereses específicos, regionales y corporativos y, sobre todo, de sectores conservadores que históricamente se apropiaron de las riquezas del país, y que no tienen ningún interés en particular en el fortalecimiento de la educación de calidad y universal en todos los niveles; porque la falta de acceso a ese bien, que debería ser público, es precisamente el mecanismo que garantiza la reserva de los que pretenden explotarlo de forma mercantilista.

⁹ Capa de presal: se trata de grandes yacimientos de petróleo y gas ubicados en el mar, a gran profundidad, en el litoral brasileño [N. del T.].

BIBLIOGRAFÍA

BITTAR, M. (2011). “Educação Superior no Brasil: desafios das universidades comunitárias no âmbito da política de avaliação.”

Conferencia en la apertura del ciclo lectivo de la Universidad Católica Don Bosco. Campo Grande: UCDB.

(2012). “Desigualdade Regional e as Políticas Públicas.” Conferencia, 1º Encuentro “Educação em Pauta”, organizado por la Universidad Federal del ABC. San Pablo: UFABC.

FIGUEIREDO, G.V.R. (2005). “Reforma universitária e o financiamento público das IFES.” *Caminhos* 23/24, p. 51-92. Belo Horizonte.

(2010). “Educação Universal e de Qualidade: um Projeto para o Brasil”. Disponible en: <http://proifes.org.br/wp-content/uploads/2010/06/Artigo-PNE-Gil-08-fev-10.pdf>

INEP/MEC (2012). *Censo da Educação Superior 2010. Resumo Técnico*. Brasília: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Disponible en: http://download.inep.gov.br/educacao_superior/censo_superior/resumo_tecnico/resumo_tecnico_censo_educacao_superior_2010.pdf

Sinopsis Estadísticas de Educación Superior. Disponibles en: <http://portal.inep.gov.br/superior-censosuperior-sinopse>

MEC (2001). “Plano Nacional de Educação”. Disponible en <http://portal.mec.gov.br/arquivos/pdf/pne.pdf>.

(2009). “Papel do MEC na Política Educacional Brasileira”. Encontros MEC e Undime com dirigentes Municipais de Educação. Pradime – I Etapa. Disponible en: http://portal.mec.gov.br/seb/arquivos/pdf/papelmec_politicaeducacional.pdf

OECD (2001). *Education at a Glance 2001*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/6/0,3343,en_2649_39263238_37539316_1_1_1_1,00.html

(2002). *Education at a Glance 2002*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/59/0,3343,en_2649_39263238_37533115_1_1_1_1,00.html

(2003). *Education at a Glance 2003*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/37/0,3343,en_2649_39263238_13634484_1_1_1_1,00.html

(2004). *Education at a Glance 2004*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_39263238_33712135_1_1_1_1,00.html

(2005). *Education at a Glance 2005*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/34/0,3343,en_2649_39263238_35289570_1_1_1_1,00.html

(2006). *Education at a Glance 2006*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/52/0,3343,en_2649_39263238_37328564_1_1_1_1,00.html

(2007). *Education at a Glance 2007*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/30/0,3343,en_2649_39263238_39251550_1_1_1_1,00.html

(2008). *Education at a Glance 2008*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/9/0,3343,en_2649_39263238_41266761_1_1_1_1,00.html

(2009). *Education at a Glance 2009*. Disponible en: http://www.oecd.org/document/24/0,3343,en_2649_39263238_43586328_1_1_1_1,00.html

RODRIGUES, J. (2007). *Os empresários e a educação superior*. Campinas: Autores Associados.

SGUISSARDI, V. (2008). “Modelo de expansão da educação superior no Brasil: predomínio privado/mercantil e desafios para a regulação e a formação universitária”. *Educação e Sociedade* 29 (105), 991-1022, sept.-dic. Campinas: CEDES.